

■ 研究生教育

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2017.05.014

# 美国明尼苏达大学研究生教育评估与提升计划

夏 焰<sup>1</sup>, 秦 逊<sup>2</sup>

(1. 安徽大学 高等教育研究所, 合肥 230039; 2. 安徽农业大学 教务处, 合肥 230036)

**摘 要:**近年来,随着美国就业市场变化、国际竞争压力以及传统评估模式弊端的凸显,美国研究生教育也面临发展瓶颈和质量提升等问题。为了补充传统研究生教育评估模式的短板,美国明尼苏达大学实施了一种全新的研究生教育评估模式,即研究生教育评估与提升计划(GRIP)。与传统的研究生教育评估模式相比,该评估模式坚持以问题为导向、以专业为核心、以质量提升为目标,具有评价对象具体化、评价主体多元化、评估方法坚持定性评估与定量评估相结合、评价反馈及时和评估过程持续连贯等特点。由于GRIP计划是一种持续性、发展性和灵活性的教育评估模型,理论上没有明确的活动终点,因此保持资源的持续稳定尤为重要,对评估人员的稳定性和评估主体参与的广泛性也要求较高,因而在评估过程中易产生资源供应的持续性问题、评估人员的流动性问题和教职工参与的广泛性问题。在我国实施新一轮研究生学位授权点教育评估的过程中,需要在明确专业需求的基础上,尽可能广泛地搜集信息,着力提升专业自身的评估能力,切实加强研究生学位授权点的学科建设和研究生培养工作,巩固并不断提高学位与研究生教育质量,保证学位与研究生教育的健康、可持续发展。

**关键词:**研究生教育;质量提升;专业评估;内部评估

[中图分类号]G643;G649.3/.7 [文献标志码]A [文章编号]1673-8012(2017)05-0112-08

美国研究生教育已经成为国家竞争力和科技创新力的支柱,培养了优秀的学者、政治家、商业领

收稿日期:2017-04-19

基金项目:安徽大学博士科研启动项目“‘双创’背景下我省专业学位研究生就业能力及提升策略研究”(J01003250)

作者简介:夏焰(1975—),男,安徽六安人,安徽大学高等教育研究所副研究员,硕士生导师,教育学博士,主要从事高等教育经济与管理研究;

秦逊(1993—),女,安徽合肥人,安徽农业大学教务处助教,主要从事高等教育管理研究。

引用格式:夏焰,秦逊.美国明尼苏达大学研究生教育评估与提升计划[J].重庆高教研究,2017,5(5):112-119.

Citation format: XIA Yan, QIN Xun. Research on graduate review and improvement process in University of Minnesota[J]. Chongqing higher education research, 2017, 5(5): 112-119.

袖和跨学科的复合型人才,促进了经济社会的繁荣,满足了社会变革的需要。但随着国际政治经济社会的快速发展,美国研究生教育也面临诸多新挑战。为了继续保持和巩固领先地位,美国高等院校把研究生教育评估视为提高教育质量的重要途径,开始重新审视和反思美国研究生教育的评估制度和办法。2011年美国明尼苏达大学双城校区(University of Minnesota, Twin Cities)实施了一项新的研究生评估制度,称为研究生教育评估和提升计划(Graduate Review and Improvement Process,以下简称GRIP计划),该计划以一种发展性的评估方式在提升研究生教育质量方面取得了一定成效。GRIP计划与传统研究生教育评估方式存在很大差异,不是对传统评估方式的简单完善,而是一种完全创新性的评估模式。

## 一、GRIP 计划实施的背景

### (一)美国研究生教育的变化

根据美国教育委员会(American Council of Education)的数据,1995—2005年,美国硕士学位授予量增加了47%,博士学位授予量增加了26%<sup>[1]</sup>。尽管授予的学位数量增长显著,但是博士阶段的淘汰率却高达40%,只有25%的博士研究生能在5年内获得博士学位,高达45%的博士研究生需要7年内才能顺利毕业<sup>[2]</sup>。随着研究生招生规模的扩大,毕业生就业市场也发生了很大变化。近年来将近50%的博士学位授予者一次就业是在企业、政府和非营利性机构等非学术领域,这些机构也期望延揽更多的高学历人才<sup>[3]</sup>。2012年4月,由美国研究生院联合会(CGS)和教育考试服务中心(ETS)共同牵头成立了“从研究生院通往职场之路委员会”,该委员会发布了一份题为《从研究生院通往职场之路》的研究报告。该报告指出,虽然2010—2020年美国将有260万个新兴工作岗位需要高学历人才,但是很多博士课程并没有为毕业生在非学术领域工作提供充足的准备<sup>[4]</sup>。

### (二)国际研究生教育的竞争

2000—2006年,美国接受高等教育的人数从占全球的25.1%降至20.0%,并呈现逐年下降的趋势。一方面,以欧盟、澳大利亚、加拿大等为代表的发达国家,在国际生源争夺上对美国形成了巨大竞争,另一方面,以中国、印度为代表的发展中国家,纷纷加大对高等教育的投入,吸引了大批优秀研究生<sup>[5]</sup>。为了迎接上述挑战,美国开始着力于提升研究生教育质量,以提高研究生教育的竞争力和吸引力。2007年,美国研究生教育联合会(CGS)发布了一份题为《研究生教育:美国竞争力与创新力的支柱》的研究报告,该报告指出,高质量的研究生教育是美国高等教育体系成功的有力保障,为了促进研究生教育的创新,必须通过持续的研究和评估来提高研究生教育质量,以评估带动发展,逐步完善研究生教育体系<sup>[6]</sup>。

### (三)传统研究生教育评估的弊端

美国传统研究生教育评估主要有以下几点弊端:一是评估活动的目标定位偏失,行政人员将外部评估视为一种教育管理的行政手段,为了用来检测高等教育的质量并以此达到问责的目的,这显然违背了评估的初衷;其次,高校内部忽视评估结果的利用,往往只是把评估报告作为争取资源的手段,而不是及时解决发现的问题;最后,评估方法过于依赖实证研究,缺乏定性分析。传统评估方法大多以定量评估为基础,评估结果往往得到一堆对专业发展和质量提升毫无意义的数字,不能很好地满足研究生和经济社会变化的需求。传统研究生教育评估的弊端促使学者开始反思,呼吁评估方式应该更加反映课程和市场变化的需求,变革传统评估方式为更加整体性、透明性和以行动为导向的评估模式。为此,卡内基博士教育创新计划(The Carnegie Initiative on the Doctorate, CID)提出了一种具有创见的研究生教育评估和质量提升模式,这种评价方式更多地关注学生的学习、成长和发展方面,侧重于对研究生发展进行考察<sup>[7]</sup>。这种评估方法认为,就业质量高低是决定研究生教育质量的重要因素,为此,研究生课程必须将学习目标、学习成效与不断变化的社会经济背景对学生的知识和技能的

需求相结合。

## 二、GRIP 计划的实施

2011年,明尼苏达大学召开了多部门联席会议,会议决定开始实施一项全新的研究生教育评估模式,即研究生教育评估与提升计划(GRIP计划)。该计划率先在教育与人类发展学院实施,在取得初步成功后,2012年和2013年又把另外7个专业纳入GRIP计划。截至2015年,共有14个学院的23个专业接受评估。

### (一) 基本理念

GRIP计划是以发展性评估和行动研究为方法论基础的,在这个理论框架下,要求评估必须围绕能力提升、透明度、灵活性、协同性为基本原则。在行动研究方法和发展性评估的基本理念指导下,GRIP计划强调评估过程必须是以学生为中心、以行动为导向、以实证为基础、以能力提升为目标的一种创新性评估模式。

### (二) 评价对象

GRIP计划面向全校所有研究生专业,专业是计划实施的核心。具体实施评估时,GRIP评估方案将根据专业背景和需求进行一定的调整。GRIP计划采取多种策略,始终坚持将专业作为评估方案的核心,信息收集渠道包括小组讨论、教师专业研讨会、学生学习体验报告等。

### (三) 经费支持

GRIP计划实施之初就受到了研究生院的大力支持,特别是在资金支持方面。2011—2013年,研究生院的资助对GRIP计划的发展起到了至关重要的作用。但是随后,评估经费慢慢由接受评估的专业来承担,这一度给专业增加了经济负担。2015年之后,研究生院又确定每学期选择资助3个院系参加GRIP计划。

### (四) 实施过程

一般情况下,在评估实施前,GRIP评估团队将与院系专业课教师举行一次协调会,专业所在院系的教师团队、学生、研究生院和院系的相关管理人员也将参加会议,会议将确定该院系参与评估的方式、方法和内容。评估过程中,学生、任课教师 and 教学管理人员始终是评估的主体,具体评估活动也由院系承担,但将周期性地咨询GRIP评估团队。评估团队将为院系提供一份详细的评估实施方案、GRIP计划网上资源、数据分析工具,还将会给任课教师、教学管理人员、学生提供“研究生专业状态”报告。院系评估结束后,GRIP计划评估团队将与院系共同研究并撰写专业发展建议。在GRIP计划的帮助下,院系完善了适合学科特性的内部评估机制,提升了专业自身的评估能力和发展能力。

以教育系(Department of Curriculum&Instruction)为例,该系在2013—2014学年参加了博士专业评估(见表1)。学院成立了9人评估小组,他们分别是:1名院系领导、1名研究生院领导、3名教师、1名研究生院协调专员、2位博士生和1位博士候选人。从2013年9月至2014年5月,小组成员两周开一次例会,讨论评估中出现的问题、收集整理数据和分析结论。

在评估工作展开前,评估小组还提出了一些专业发展问题,以这些问题为切入点,引导评估活动逐渐深入。这些问题是:(1)专业目标是什么?不同主体的认知差异?(2)课程设置的理论依据和目的?(3)课程如何以及在多大程度上达到专业目标?

数据收集方法主要有3种:一是与线上、线下的学生、校友座谈,二是在线学生问卷调查,三是教师访谈。

GRIP计划提出“学生中心”的全新观点,能深入到外部评估无法涉及的细节问题,是一种依据目标、重视过程、及时反馈、促进发展的评估模式。通过评估,专业发展的方向更加明确,院系自身的评估能力也得到很大提升。GRIP计划为了扩大影响和可持续发展也采取一些其他的措施,如编撰、发

布研究生评估和质量提升报告,发布评估专业的改革成效,制作专业评估模版,建设专门的评估网站将每一项评估方案的内容、过程和结果等信息进行公开披露等。

表1 明尼苏达大学教育系2013—2014年博士专业评估方案

时间	对象	方法和参与者	目的
2013年10月—11月	二年级博士生	2场线下座谈(2名男生,8名女生,包括一名留学生)	更好地了解学生的体验
2013年10月—11月	二年级博士生	2场线上讨论(1名男生,13名女生,包括3名留学生和1名黑人学生)	更好地了解学生的体验
2013年12月	二年级博士生	在线问卷调查(82名学生)	从院系层面上对学生的体验有整体了解
2014年1月	校友	在线讨论(3位校友)	了解校友对课程的思考
2014年1月	教师	教师会议	让教师了解学生对课程的想法,并提取教师的看法
2014年3月	教师	教师会议	让教师了解学生对非核心课程的看法,并提取教师的看法
2014年4月	一年级博士生	在线问卷调查(16名学生)	了解学生关于课程的体验
2014年4月	黑人学生和 国际学生	2场线下座谈(5名女生,其中4名留学生和1名黑人学生)	进一步探索学生体验的多样性
2014年4月	外部专家	1位来自加州大学戴维斯分校的教授,1位来自佐治亚大学的教授	邀请外部专家参与评估,获取外部建议

### 三、GRIP 计划的优势与问题

#### (一)主要的优势

汉诺威研究(Hanover Research)于2013年4月发布题为《高等教育评估的卓越创新实践》的研究报告,报告中列举了明尼苏达大学研究生评估与提升计划。作为一种创新性的评估模型,它以学生为中心,以行动为导向,将学生、教职员和学校管理人员真正作为评估和专业提升的主体<sup>[8]</sup>。通过明尼苏达大学GRIP计划的实施情况,我们发现,与传统研究生教育评估相比,GRIP计划的确存在许多明显的优势(见表2)。

表2 GRIP计划与传统研究生教育评估的对比

项目	传统评估方式	GRIP计划
定位	以管理者和教职员为中心	以学生为中心
参与主体	学校管理层	院系教学一线
调查重点	基于实证解决所有院系面临的普遍问题	基于实证解决具体院系的特殊问题
结果应用	不关注解决问题的行动,经常被院系作为获取资源的一种手段	在有意义的数据和提升的基础上采取相应行动
应用主体	适用于所有院系	具体学院和专业
时间节点	阶段性、每5年或10年开展一次	持续性、随时
全面性	不全面	全面
透明度	不透明	公开透明

#### 1. 评价对象具体

传统的专业评价过程过于笼统,缺乏针对性,忽视专业的特殊性,不利于具体专业的改进。从参加 GRIP 计划的专业可见,该评估模型适用的专业非常广泛,并且还能结合专业实际发展情况,兼顾不同专业的特点,使评估能真正解决具体专业的特殊问题。

## 2. 评价主体多元

传统的评估方式评价主体单一,学校管理人员占据主导地位,评估活动也逐渐演变成上级下达的行政任务,学院、专业和学生处于被动地位,参与评估的积极性、主动性不高,失去活力和群众基础。明尼苏达大学实施的 GRIP 计划改善了这一问题,强调评估应坚持以学生为中心、主体多元化的基本原则。鼓励学生和教师参与评估方案设计、实施和数据分析等全过程。GRIP 计划注重收集学生、部门领导、专业管理人员、教师职工、校友等不同主体的观点和想法,为不同的诉求提供平台。全方位、多角度收集评估信息,促使专业不断提升,在最大程度上满足不同利益主体的需要,特别是满足学生发展和社会变革的需求。

## 3. 定性评估和定量评估相结合

传统评估模式主要包含大量的量化评价内容,侧重数据的收集和量化分析。一个合理的评估应该是定量评价和定性评价相结合的有机整体,传统评估方式忽视定性评价,完全的定量评价易导致堆砌数据,急功近利也易造成数据失真失效,对专业发展毫无意义。GRIP 计划根据各个专业的实际情况,强调定性和定量评估的结合,是对传统评估模式的完善和提升。

## 4. 沟通反馈及时

GRIP 计划是一种发展性和持续性的评估模型,对不同专业的评估始终关注学生的发展与成长,同时也不断追求自身的可持续发展。所以在评估结束后,GRIP 计划十分重视意见反馈,并及时总结评估方案的缺失和优势。GRIP 计划在收集数据和信息时也运用了多种方法,如线上和线下座谈、在线问卷、电话访谈等,强调方法的直接性、真实性和及时性。

## 5. 评估周期持续连贯

传统的评估模式周期较长,一般 5 年或 10 年开展一次,阶段性的评估容易使评价结果得不到及时反馈。评估完成后相关主体易产生懈怠情绪,评估效果不明显,对专业发展不能起到立竿见影的效果。也有的是敷衍了事,评估完成后不采取任何改善行动,大大降低了评估的效用。GRIP 计划是一种持续连贯的评估模型,督促院系对评估发现的问题及时提出对策、采取行动,将评估目标落到实处。

### (二) 存在的问题

GRIP 计划是一种持续性、发展性和灵活性的教育评估模型,理论上没有明确的活动终点,因此保持资源的持续稳定尤为重要,而评估人员的稳定性、评估主体参与的广泛性也影响着 GRIP 计划的成功实施。

#### 1. 资源供应的持续性问题

参加评估的专业可以通过 GRIP 计划和研究生院获取多种资源,主要的资源有:研究生院在时间和管理费用上的支持;给予的专家指导和建议;培养专业评估能力的必要培训;必要的设备如计算机、定量分析和定性分析的统计软件以及在线调查工具等;评估工具、模板和数据分析文件,如历年的评估报告和评估计划、调查模板、采访和小组座谈协议等。但是,作为一种校内自发的专业评估,目前这些资源的持续供应也存在一定难度,所以如何有效解决资源供应问题是 GRIP 计划面临的首要挑战。

#### 2. 评估人员的流动性问题

研究生院的大力支持对于 GRIP 计划的可持续发展至关重要。一方面,在研究生院的支持下,GRIP 计划增加了评估的可靠性,使评估更容易得到大家的认可;另一方面,研究生院在吸引更多专业参与计划的过程中扮演着必不可少的角色,可以说没有研究生院的支持,GRIP 计划几乎很难得到持续推广和发展。但是,在计划持续实施过程中总是不可避免地会发生一些人员的流动,评估人员的调整

和变动是不可预期的,GRIP 计划又特别注重不同主体的共同参与,人员的流动难免会影响计划实施。

### 3. 教职员工参与的广泛性问题

在专业评估过程中,教职员工的广泛且积极参与是非常重要的一个环节。但在实际评估中,不可能让每一个人都有机会参加,也很难保证一定比例的教师参加评估,即便给所有教师参加评估的机会,但是教师之间的有效交流沟通也存在大问题。因此,在评估中应采取措施,一是要保证更多的教师能有机会参加评估,二是应有更好的机制或者方法听取教师的意见和建议。

## 四、GRIP 计划的启示

GRIP 计划是第一个将 CID 关于研究生教育评估的建议真正付诸实施的模型,明尼苏达大学也成为第一所实施类似评估方法的公立大学,此计划已经成为该校传统研究生教育评估的重要补充<sup>[9]</sup>。GRIP 计划以行动研究和发展性评估作为理论基础,具有很大的灵活性和不断提升的潜能,已经成为专业、院系和大学未来创新、提升和发展的基础<sup>[10]</sup>。明尼苏达大学研究生教育评估与提升计划有很多细节亮点值得我们深思回味,如强调评估结果的反馈,使专业明确发展方向;应用现代网络信息化技术进行教育信息管理和评估,为评估活动提供了强大的技术支持和丰富的在线资源;建设专门的评估网站,实时公布评估进程和结果,增强评估工作的透明度和公平性;规范标准的信息管理,建立完整的研究生专业信息体系;缩短评估时间、简化评估程序,强调评估活动的连续性和动态调整等。他山之石,可以攻玉。明尼苏达大学 GRIP 计划对我国研究生教育评估有以下 3 点启示:

### (一) 明确专业需求

目前我国研究生专业在评估中很难参与评估活动的准备、设计和评估结果的处理,大多是被动地接受评估,被动地接受根据评估结果做出的教育决策<sup>[11]</sup>。由于缺乏主动权,不同的专业往往接受同一套评估标准,评估缺乏针对性,反映不了特定专业的具体需求。研究生教育是高度专业化的教育模式,不同学科、专业的质量评价标准与评价方法应该存在很大差异,分学科、分专业进行评价是研究生教育质量评价的首要特征。明尼苏达大学研究生教育评估与提升计划始终以专业为核心,将各评估任务分配到专业,计划实施之前会与专业进行沟通,依据专业特点灵活调整评估方案和评估流程。评估前的准备工作包括对专业发展问题进行反思,如专业发展的目标、专业组成的理论依据、如何达到专业发展目标等。在评估之前要了解不同专业的特点和需求,留给评估专业一定的自主性,根据专业分类的科学发展和学生培养上的不同特点确定不同的评估方法、评估标准和评估工具<sup>[12]</sup>,选择最适合专业的评估形式,评估才会有针对性。

### (二) 广泛搜集信息

研究生专业评估就是依据研究生专业的性质和目的,系统收集有关信息,对研究生专业质量进行价值判断,从而提出改进的行动,促进研究生教育质量的持续改进和不断提高。可见收集专业信息是评价过程中的重要环节,信息收集直接影响到价值判断和行动选择。明尼苏达大学研究生教育评估主体多元的目的就是将政府或者教育行政部门控制的评估主动权交到教师、学生和教学工作人员的手中,发挥多元主体的积极性、主动性和广泛性,以凝聚多方力量。发展性评估强调在评估过程中建立融洽、合作的关系,重视主体的参与意识,重视建立多渠道的信息收集途径,保证对研究生专业评价的可靠性。信息收集越全面,所得出的结论越可靠,进而提出的发展、改进措施也越有针对性<sup>[13]</sup>。专业的实施效果、专业的发展要求和专业的设置方向都与教师、学生密切相关,教师与学生也是专业发展最大的利益相关者。从不同的角度看专业发展,收集的信息会更加全面,评估更加彻底,使专业更好地满足各主体的需求。

### (三) 重视自身评估能力培养

明尼苏达大学研究生教育评估和提升计划非常重视专业自身评估能力的培养,而不是单纯的为

了评估而开展评估。评估中所有的活动都要由专业、院系相关人员付诸实施,GRIP 计划评估顾问只提供适当的咨询。在我国,各级研究生教育行政管理机关通过资格准入、学科评估和重点学科建设来保障和提升研究生教育质量,而在所有环节中,专业从来只是评价对象,而非评价主体。专业自身很少独立进行评估活动,具体实践锻炼机会缺乏,评估意识欠缺,专业自我评估能力培养遭到忽视。今后我国研究生专业评估要注重专业本身的参与,要认识到专业、院系同样肩负着教育评估的责任,专业评估能力提高对专业发展会起到立竿见影的效果。如果专业自身的评估能力得到锻炼和提升,就可以大大增强评估结果的有效性、真实性、可信度和指导性。

#### 参考文献:

- [1] 陈瑶,李彦武,高进军.前方的路:《美国研究生教育的未来》报告述评[J].学位与研究生教育,2010(12):67-71.
- [2] HAKKOLA L, KING J A. A developmental approach to graduate education review: a new take on a traditional process [J]. Innovative higher education, 2016, 41(2):137-152.
- [3] WENDLER C, BRIDGEMAN B, MARKLE R, et al. Pathways Through Graduate School and Into Careers[R]. Report from the commission on pathways through graduate school and into careers. Princeton, NJ: Educational testing service, 2012:1-47.
- [4] WENDLER C, BRIDGEMAN B, CLINE F, et al. The Path Forward: The future of graduate education in the United States[R]. Report from the commission on the future of graduate education in the United States. Princeton, NJ: Educational Testing Service, 2010:1-64.
- [5] 廖晓玲,陈十一.《研究生教育:美国竞争力与创新力的支柱》解读[J].学位与研究生教育,2013(4):61-66.
- [6] Graduate education: the backbone of American competitiveness and innovation[EB/OL]. [2016-11-10]. <http://cgs-net.org/graduate-education-backbone-american-competitiveness-and-innovation>.
- [7] BRIGHAM E. Envisioning the future of doctoral education: preparing stewards of the discipline[J]. Teaching theology & religion, 2009, 12(2):194-195.
- [8] Hanover Research. Best and innovative practices in higher education assessment[EB/OL]. [2016-11-10]. <http://docplayer.net/476239-Best-and-innovative-practices-in-higher-education-assessment.html>.
- [9] 2014 university plan, performance, and accountability report [EB/OL]. [2016-11-10]. <http://conservancy.umn.edu/handle/11299/172476>.
- [10] Graduate Review and Improvement Process (GRIP): pilot in OLPD[EB/OL]. [2016-11-10]. <http://www.cehd.umn.edu/olpd/GRIP/default.html>.
- [11] 郑小霞.我国研究生教育评估改革研究[J].中国高等教育评估,2010(3):35-39.
- [12] 付坦,刘毅.研究生教育质量评估文献综述[J].中国高等教育评估,2015(2):65-69.
- [13] 朱琦,何杰.论我国研究生教育发展性评价体系的构建[J].江苏高教,2004(6):121-123.

(责任编辑 张海生)

## Research on Graduate Review and Improvement Process in the University of Minnesota

XIA Yan<sup>1</sup>, QIN Xun<sup>2</sup>

(1. Institute of Higher Education, Anhui University, Hefei 230039, China;

2. Teaching office, Anhui Agricultural University, Hefei 230036, China)

**Abstract:** In recent years, with the change of the domestic employment market, the pressure of inter-

national competition and the disadvantages of the traditional evaluation model, the graduate education in the United States has faced some problems such as the development bottleneck and quality improvement. In order to supplement the traditional graduate education evaluation model, University of Minnesota has implemented a new graduate education evaluation model, that is, the Graduate Review and Improvement Process (GRIP). Compared with the traditional mode of graduate education evaluation, the GRIP has the characteristics of problem oriented, the core of major, and the target of quality improvement, concrete evaluation object, diversified evaluation subject, combination of quality evaluation and quantity evaluation, timely evaluation feedbacks, continuity of evaluation process and etc.. However, because the GRIP is a continuous, developmental and flexible educational assessment model, there is no definite end of activity in theory. Therefore, it is very important to maintain the stability and sustainability of resources, and the stability of evaluation personnel and the wide participation of the evaluation subjects are also required, at the same time, the sustainability of resource supply, the mobility of assessment personnel and the wide participation of staff and workers are easily involved in the evaluation process. In the course of implementing a new round of graduate degree authorization education evaluation in china, we should be clear of the professional needs, gathering as much information as possible, and improving their own professional assessment, in order to effectively strengthen the discipline construction and graduate education of graduate degree authorization sites, consolidate and constantly improve the quality of degree and graduate education, and to ensure the healthy and sustainable development of degree and graduate education

**Key words:** graduate education; quality improvement; professional evaluation; internal evaluation